ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 38-04/21

в отношении адвоката

Ф.Г. А.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Ф.Г.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2021г. по жалобе доверителя М.А.В. в отношении адвоката Ф.Г.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба М.А.В. в отношении адвоката Ф.Г.А., в которой сообщается, что 17.10.2019 г. стороны заключили соглашение на представление интересов заявителя в качестве истца в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. 25.08.2020 г. суд в удовлетворении исковых требований отказал.

 Заявитель полагает, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, поскольку не заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы (поэтому в решение суда указано, что стороны отказались от проведения экспертизы), не выполнял письменных указаний заявителя о доведении до суда юридически значимых обстоятельств, в результате чего в решении суда не указаны доводы истца.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 17.10.2019 г. (представление интересов у мирового судьи с.у. № Х Е. судебного р-на МО по иску к ООО «Х», размер вознаграждения 50 000 рублей);

- решения суда от 28.08.2020 г.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что никаких письменных или устных указаний о доведении до суда информации о значимых обстоятельств заявитель не давал, в этом не было необходимости, поскольку позиция была полностью сформулирована в исковом заявлении. Заявитель передал адвокату письмо о необходимости исправления формальных, по его мнению, ошибок в заключении эксперта, которое было приобщено адвокатом к материалам дела. Адвокат не заявлял ходатайства о проведении повторной экспертизы, поскольку тем самым он согласился бы с заявлением ответчика о нарушениях, допущенных при проведении экспертизы. Заявитель участвовал в судебном заседании, но не просил о назначении повторной экспертизы. После вынесения решения суда, адвокат изучил апелляционную жалобу, подготовленную заявителем. Адвокат сообщил о необходимости повторной экспертизы, но заявитель сообщил, что судья должен был ориентироваться на протокол испытаний, от повторной экспертизы отказался.

 К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства, включая соглашение об оказании юридической помощи, искового заявления, ходатайства о назначении экспертизы, апелляционной жалобы.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 17.10.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства заключено соглашение на представление интересов заявителя по гражданскому делу, рассматриваемому мировым судьёй с.у. № Х Е. судебного района МО. 20.08.2020 г. по данному гражданскому делу мировым судьёй вынесено решение.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. В частности, Комиссия не располагает сведениями о том, что заявитель давал адвокату какие-либо письменные указания, которые не были им выполнены. Здесь Комиссия считает необходимым указать заявителю, что что, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката не установлено. Напротив, как следует из представленных Комиссии материалов адвокатского производства, адвокат надлежащим образом исполнял свои обязанности. Заявитель не просил о назначении повторной экспертизы и, более того, участвуя вместе с адвокатом в судебных заседаниях, не ходатайствовал об этом перед судом.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ф.Г.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.